

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl vyšší soudní úřednicí Marií Trepešovou v právní věci

navrhovatelů:

- a) **Mgr. KATEŘINA KLAPILOVÁ, Ph.D.**
sídlem Bermanova 1000/16, Čakovice, 196 00 Praha 9
- b) **MONIKA BLAŽKOVÁ**
sídlem Vašátkova 1019/2, Černý Most, 198 00 Praha 9
- c) **JIŘÍ KUCHYNKA**
sídlem B. Smetany 1753, 358 01 Kraslice

o návrhu na zápis ČEPEK - Československá pedofilní komunita, z. s., se sídlem B. Smetany 1753, 358 01 Kraslice, do spolkového rejstříku

takto:

I. Návrh na zápis spolku ČEPEK - Československá pedofilní komunita, z. s. do spolkového rejstříku ze dne 6. února 2020 pod Fj 4304/2020/KSPL se zamítá.

II. Žádný z navrhovatelů nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatelé se svým návrhem, doručeným soudu dne 6. 2. 2020, domáhali zápisu spolku ČEPEK - Československá pedofilní komunita, z. s., se sídlem B. Smetany 1753, 358 01 Kraslice, do spolkového rejstříku. Jako listinné důkazy navrhovatelé soudu předložili stanovy spolku, zápis o shodě zakladatelů, souhlas statutárního orgánu a souhlas vlastníka nemovitosti s umístěním sídla. K návrhu byl přiložen i "Průvodní dopis k návrhu na založení spolku ČEPEK - Československá pedofilní komunita, z. s.", obsahující vysvětlení zakladatelů, proč došlo k založení tohoto spolku.

Dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, nebyl-li návrh na zápis odmítnut podle § 86, rejstříkový soud zkoumá, zda údaje o skutečnostech, které se do veřejného rejstříku zapisují, vyplývají z listin, které mají být k návrhu doloženy, a zda navrhované jméno není zaměnitelné s jiným již existujícím zapsaným jménem, popřípadě není-li klamavé.

Dle ustanovení § 132 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je jménem právnické osoby její název.

Dle ustanovení § 132 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., musí název odlišit právnickou osobu od jiné osoby a obsahovat označení její právní formy. Název nesmí být klamavý.

V právní úpravě názvu právnické osoby se tedy projevuje několik zásad, včetně zásady nezaměnitelnosti, zásady pravdivosti a zásady absence klamavosti, přičemž soud má za to, že název musí být srozumitelný všem osobám, a to i jak právnickým, tak i fyzickým. Jinak řečeno, pokud jde o absenci klamavosti, každá právnická osoba má mít název (který ji navenek identifikuje jako

určitou osobu) takový, aby z něho byly vyloučeny prvky klamavosti. Je tedy třeba přihlížet k dojmu, který vyvolá u třetích osob, jak na ně působí, jak utkví v myšlení třetích osob, resp. jaký zanechá v paměti občanů celkový dojem, který na ně název učinil. Tzn. jak u osob profesně angažovaných a vzdělaných v určitých specifických oborech, se specifickými zájmy, vědomostmi apod., tak ale i u tzv. „obyčejných“ občanů, kteří se s takovým názvem kdekoliv setkají, např. na reklamním panelu apod.

Při zápisu právnické osoby je tedy rejstříkový soud povinen zkoumat klamavost názvu, resp. absenci klamavosti názvu. Název nesmí být zavádějící, nesmí u třetích osob vzbuzovat jiné představy, než jaká je skutečnost.

Pedofilie je v odborném pojetí trvalá nebo dlouhodobá náklonnost či reaktivita s erotickým rozměrem převážně nebo výlučně vůči nedospělým osobám, chlapcům nebo dívkám. Pedofil je člověk, kterého sexuálně přitahují převážně nebo výlučně předpubertální děti nebo děti v rané pubertě a rovněž se do dětí je schopen zamilovat (<https://cs.wikipedia.org/wiki/Pedofilie>).

Sami zakladatelé jsou si vnímání pojmu pedofil a pedofilie třetími osobami, resp. veřejností dobře vědomi, protože sami ve svém průvodním dopise výslovně uvádějí, že „pedofil a pedofilie jsou totiž mezi prostou veřejností používány v nesprávném významu - pojmem pedofil je často označován člověk, který sexuálně zneužívá děti, pojem pedofilie je pak často používán k označení pohlavního zneužívání dětí“ či zakladatelé odkazují na to, že i „v médiích se totiž objevují různé dezinformace“.

Soud tedy opakuje, že název nesmí působit klamavě, přičemž není dle soudu rozhodující ani úplné slovní vyjádření celého názvu. Ačkoliv plné znění názvu je poměrně dlouhé „ČEPEK - Československá pedofilní komunita, z.s.“, je v přirozenosti osob, že jim utkví v paměti jen určitá, resp. výrazná část, což je v tomto případě nepochybně spojení slov „pedofilní komunita“. U veřejnosti může pojem pedofilní resp. pedofilní komunita automaticky vyvolávat dojem, že takto označované osoby trpí poruchou automaticky zneužívají děti (mladistvé).

Soud proto dospěl k závěru, že název spolku navrhovaný k zápisu ČEPEK - Československá pedofilní komunita, z. s. zní vůči třetím osobám klamavým dojemem, neboť může dojít k snadné záměně, že spolek shromažďuje osoby, které trpí pedofilií, za jiným účelem, než je skutečnost, resp. je účelem spolku činnost tak, jak je prezentována ve stanovách tohoto spolku (zejména pomoc lidem s odlišnou sexualitou, osvěta a komunikace se širokou veřejností a podpora zaměřená na prevenci sexuálně motivovaných činů páchaných na dětech) .

Název spolku ČEPEK - Československá pedofilní komunita, z. s. tedy dle soudu vyvolává klamavost vůči třetím osobám v rozporu s účelem spolku, deklarovaným ve stanovách (i ve vysvětlení v průvodním dopise zakladatelů), neboť po přečtení názvu může u třetích osob vyvolat dojem, že spolek shromažďuje pedofily z jiných důvodů, než jaký je skutečný účel spolku.

Soud má za to, že by proto bylo vhodné, aby samotný název spolku definoval a korespondoval s jeho účelem, tj. aby z něj bylo jednoznačně a nepochybně patrné, že se jedná o spolek, který pomáhá lidem trpícím touto poruchou.

S ohledem na shora uvedené soud dospěl k závěru, že název spolku ČEPEK - Československá pedofilní komunita, z. s. působí klamavým dojemem. Soud proto návrh na zápis spolku do spolkového rejstříku výrokem I. tohoto usnesení zamítl.

Výrok II. tohoto usnesení je odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím nadepsaného soudu.

Plzeň 13. února 2020

Marie Trepěšová v. r.
vyšší soudní úřednice

Usnesení nabylo právní moci dne 5. března 2020.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Pancová